## 新葉和歌集と本歌取り

## はじめに

りの調査を通して明らかにしてゆきたいと思う。 の悲壮なる精神」(同)がどのように表現されているかを、本歌取 第三巻)と説かれているとおりであるが、その「吉野朝の君臣一体 において吉野時代の悲壮な情緒がうたわれた所にある」(『和歌史』 が進められていないようである。 集』に関して、 博士が、「歌としての特異な表現というよりは、その題材や精神 南朝北朝大動乱の最中、 修辞的技巧(ことに本歌取り)の面においては、まだ十分考察 書誌、 歌風等についてはさまざまに説かれている 南朝方で撰ばれた準勅撰集 『新葉和歌 『新葉集』の歌の特質は、久松潜

ち本歌取りの歌は二四九首にのぼり、

総歌数に対する百分比を求め 一四二〇首であり、このう

「新葉集」の歌数は流布本によれば、

1

西

畑

実

てみると、一七・六パーセントになる。

比率を誌してみると、次のようになる。 のや本説取りはこの統計のなかに入れていない。 いま、試みに鎌倉時代以後に成立した勅撰集における本歌取りの (ただし、漢詩を踏んだも

続	玉	新	続	続	続	新	新	歌
千	葉	後	拾	古	後	勅.	古	集
載	乘	撰	遺	今	撰	撰	今	朱
集	集	集	集	集	集	集	集	名
一六六首	七八首	一六六首	一八〇首	二六一首	一四八首	二四〇首	二七〇首	本歌取りの歌
七・七三%	二・七八%	10・三%	1:1:1%	一三・五%	一〇·八%	1七·七%	一三・六%	百分比

Ę	撰	今		
É	集	集	名	
	二四〇首	二七〇首	本歌取りの歌	
)	一七・七%	1 = 1 - 1 1 %	百分比	
		连		

ち本歌取りの歌は二四九首にのぼり、総歌数に対する百分比を求め 一名言ないでインというない

集 一六六首

七・七三%

775	20,000,00	VII. (2) (1) (2)			8.55.000	N. A.
新	新	新	新	新	風	続
	続	後	拾	干		後
葉	古	拾			雅	拾
	今	遺	遺	載		遺
集	集	集	集	集	集	集
二四九首	二八〇首	一六四首	一七八首	二三五首	九〇首	一二四首
一七· 六%	一三・一%	10. 六%	九・二七%	九・九四%	四・○1%	九•一五%

史』3)ことと通じあう点がある。 ない、はつらつとした生気を含んでいる」(増補新版 に即した自由さを持っている歌集であり、多少とも因襲にこだわら は特異な集と呼ばれてもしかるべきであり、「ある程度生理的激情 の時を隔てて回帰したのが『新葉集』であり、その意味でも、同集 である。二条派の歌風の嚆矢となった『新勅撰集』の特色に、多大 時代の二条派の手になるどの勅撰集よりもはるかに数値が上回るの ということになり、 『新勅撰集』とほぼ同率になるのみか、南北朝 『日本文学

である。

集二〇首 後拾遺集三首

新勅撰集六首 狭衣物語一首

金葉集

一首

一首

千載集三首

大和物語一首 源氏

物語七首

夫木抄一首 伊勢物語一首 詞花集

るが、これは、勅撰集の伝統によるものであり、 としても、これを内訳にしてみると、 これによると、『古今集』の歌がもっとも多く本歌に取られてい ありふれた現象だ

春上一八 春下一八 夏一八 秋上一四 秋下一四 (計三二

〇首) 賀一二 離別一二 羇旅一五 恋一一一〇 恋二一四 恋三一九 恋四一八 物名—四 計 恋五一九

八(計三八首) 哀傷一三 雑上一一〇 雑下一一〇 雑躰一七 大歌所御歌

葉集』の歌の本質ともっとも深く関連している観がある。 なり、比較的雑歌を本歌に取る場合が多いようであり、これが『新 四季の部と恋の部を除いて、他の部立の歌を合計すると、 五. 一首と

名にのぼる作者のうち、 それでは、誰の歌が頻繁に本歌に取られているかといえば、六三

読人しらず七三首(四回本歌となるもの一首、三回本歌となる

3

「新葉集」が本歌にしているのは 万葉集一〇首 古今集一二四首

後撰集一六首

拾遺集九首

計四

伊勢六首
「三回本歌となるもの二首)
・ 「一回本歌となるもの二首)
・ 「一回本歌となるもの二首)
・ 「一回本歌となるもの二首)

小野小町四首(二回本歌となるもの一首)素性法師五首(二回本歌となるもの三首)

柿本人麿三首 和友則三首

紀貫之三首

天智天皇二首(二回本歌となるもの二首)清原深養父二首(三回本歌となるもの一首)

凡河内躬恒二首藤原敏行二首

(以下省略) 藤原顕輔二首

『詞花集』の撰者顕輔の歌を本歌とするものもあるが、それはさておいて、『新葉集』においても、在原業平の歌がもっとも好まれており、それについで、『古今集』の撰者時代の歌が愛好されている。その点、『新葉集』も、代々の勅撰集と軌を一にしているといえるが、問題はこれらの作者の歌を如何に利用しているかに存するであろう。

战長っこう以こ、らいこういっ、これらり が異集り本則と宗

こよる『古今集』売してつずつ

ると、次のとおりである。
『新葉集』には、恋の歌に本歌取りの作が多い。二条京極両派の

新葉集	新続古今集	新後拾遺集	新拾遺集	新千載集	風雅集	続後拾遺集	続千載集	玉葉集	歌集名
八五首	八八首	四三首	六〇首	七七首	一八首	四七首	五五首	一二首	本歌取りの恋歌
二四九首	二八〇首	一六四首	一七八首	二三五首	八九首	一二四首	一六六首	七八首	歌の総歌数
三四・一%	三一・四%	二六・八%	三三·七%	三一・八%		三七·八%	三三 - %	一五:二%	百分比

『新葉集』は『続後拾遺集』をつぐものであり、かつ部立は『続千葉集』にもっとも近い。『和歌文学大辞典』がいっているように、集』がこれにつぐが、『新拾遺集』を除けば、『続千載集』が『新集』の比率が一番高く、『新葉

5

てあると

が「固定的和歌的視野の範囲内で平淡な詠じ方をした二条家風であ 良親王が意識して踏襲したものであろう。このことは、 る」(『和歌文学大辞典』)との評を蒙る一因ともなっていよう。 載集』にもっとも似ているところから、これらの勅撰集の体制を宗 『新葉集』

る。 かを見てゆくことにしよう。(括弧内の数字は本歌取りの回数であ ここで、視点を転じて、どのような歌が多く本歌に取られている

- 『源氏物語』 (四)尋ねてもわれこそ訪はめ道もなくふかき蓬のもとの心を 蓬生
- かへりなむ(『古今集』 (三)人やりの道ならなくにおほかたはいきうしといひていざ 源実)
- やなしやと(『古今集』 在原業平) (三) 名にしおはばいざこととはむ宮こどりわが思ふ人はあり
- のなき(『古今集』 読人しらず) (三)人しれぬ思ひやなぞとあし垣のまぢかけれどもあふよし
- 身にして(『古今集』 在原業平) きまさぬ(『古今集』 読人しらず (三)すまのあまの塩やき衣をさをあらみまどほにあれや君が (三) 月やあらぬ春やむかしの春ならぬわが身ひとつはもとの
- (三) 世の中はなにかつねなるあすか河昨日のふちぞけふはせ

になる『古今集』 読人しらず

- もなし(『古今集』 (三) ひかりなき谷には春もよそなればさきてとく散る物思ひ 清原深養父
- (三) もがみ河のぼればくだるいな船のいなにはあらずこの月
- ばかり(『古今集』東歌) (二) 木の間よりもりくる月の影見れば心づくしの秋は来にけ
- り(『古今集』 読人しらず)
- (二) 今こんといひしばかりに長月のありあけの月をまちいで

つるかな(『古今集』 素性法師)

- 門(『古今集』 読人しらず (二) わが庵は三輪の山本こひしくはとぶらひ来ませ杉立てる
- (二) 君をおきてあだし心をわがもたば末の松山浪もこえなむ
- (『古今集』 東歌) (二) 忘るなよほどは雲居になりぬとも空行く月のめぐりある
- 集』読人しらず) 五月まつ花たちばなの香をかげば昔の人の袖の香ぞする『古今

ところが、『新古今集』でもっとも頻繁に本歌に取られている、

まで(『拾遺集』 橘忠葵)

から 一回のみ、

集』読人しらず さむしろに衣かたしき今宵もや我を待つらむ宇治の橋姫(『古今

は もっとも親炙されている。 一回も本歌に取られず、 かつ、 『新勅撰集』やその他の勅撰集で

51

ありあけのつれなくみえし別れよりあかつきばかりうき物はな し(『古今集』 壬生忠岑

もまったく利用せられていない

的な要素の強い本歌を好んで取り上げる傾向にあるといえる。 撰的な智巧的な手法も見られなくはないにしても、 認められるけれども、比較的新古今的な方向に傾いており、 これを通観すると、もとより『新葉集』独自の本歌取りの手法も 新葉歌人は感傷 新勅撰

ば、 ことができ、単に平淡美を追求しているのではないといえよう。 的な取り方ではなく、かえって、『新古今集』のそれに近いという 旅・哀傷・雑には悲壮な歴史がまざまざと書き現され」 和歌史論』)ていることの裏付けになるかと思われる。 『新葉集』の本歌の取り方は、二条派の規範たる『新勅撰集』 新葉集』が雑の歌を多く本歌に取っていることも、 (西下経 「離別 換言すれ

7

いとど猶もとこし人や訪はざらん木の葉ふりしく蓬生の宿 (前

成直 人ははや通ひ絶えにし蓬生のもとの心に松虫の鳴く (右兵衛督

尋ねても訪はれし事は昔にて露 0 み深 き蓬生の宿 (関白左大

蓬生のもとこし道は変らぬにいかにかれゆく契りなるらん 前

ろう。 はだ少ないが、新古今的な取り方が回復されているというべきであ のは、結局、本歌の取り方如何によるものであって、量的にははな 占めている観があるけれども、かかる物語的性格の歌が詠まれ得た 歌がすべてこのようであるというのではなく、平淡美の歌が中枢を ものであって、新古今風を思わせるものである。『新葉集』の恋の 成功している。こうなると、もはや平板な二条家風とはいいがたい 詞を裁ち入れて情緒を複雑化せしめ、物語的な浪漫性を湛えるのに 道もなくふかき蓬のもとの心を」からの本歌取りであるが、 この四首は、 『源氏物語』蓬生の巻の「尋ねてもわれこそ訪はめ

の次のような本歌取りの作品にも、 当時、冷泉派に近い歌風を打ちたてていたといわれる花山院長親 52

それが窺われる 待ち出づる月は夜寒の有明に言ひしばかりと打つ衣かな ほのかなる闇のうつつの一声は夢にまさらぬ時鳥かな 春来ても川風さむしみかの原たつやかすみの衣かせ Щ

8

ことを本歌取りと考えるならば、その手法によって、 壮がよまれてゐる」と説いているが、 『和歌史論』の著者は、 「新葉集には風雅の常道を地盤として悲 「風雅の常道を地盤」とする いかなる悲壮

**蓬生のもとこし道は変らぬにいかにかれゆく契りなるらん(前** 

ことを本歌取りと考えるならば、その手法によって、いかなる悲壮

感があらわれるに至るのであろうか。有名な をさまらぬ世の人ごとのしげければ桜かざしてくらす日もなし

気分醸成に参与して複雑な物語的情趣を形成している」(『和歌文学

(『新古今秀歌』)のに対し、後者は、気分醸成に参与するよりもむし 大辞典』)、「妖艶の美のたちこめる中に、物語的浪漫性がある」

うちづけられた素直な抒情が見られる」(『和歌文学大辞典』)のであ り る。 可能な動乱時代の天子の感懐を打ち出しているのである。もとよ 四・五句を逆に取ることによって、平穏無事な日々を送ることの不 士『新古今秀歌』)を漂わせているのに対し、長慶天皇は、本歌の第 らしつ」(『新古今集』 山部赤人)に拠っているのである。本歌が 一時間的な回顧的な詠嘆のなかに新古今的な浪漫性」(安田章生博 これは、「ももしきの大宮人はいとまあれや桜かざして今日もく 同じ帝王の身で、同じ本歌に発想を求めて、伏見院の詠じた、 題詠ではあるが、題詠という枠をつきぬけた、「生活体験に さくら花はやさかりなりももしきの大宮人はいまかざすらし 『続千載集』

とは、異った詠み方をしているところにも、それは、窺えよう。 霞めただ春や昔の形見とて 見れば 涙の古里の月(権中納言経

勢物語』の妖艶を極めた舞台は消えさって、跡に残るのは、ただ古 にして」を本歌にしていることはいうまでもあるまいが、かの『伊 この歌が「月やあらぬ春や昔の春ならぬわが身ひとつはもとの身 (京都)を偲ぶ涙である。これと『新古今集』の俊成卿女の歌、 面影のかすめる月ぞやどりける春や昔の袖の涙

と比較してみるに、ともに題詠であるが、後者は、「本歌が一首の

本歌取りの作品であって、 る」(大野木克豊 岩波講座日本文学『新葉和歌集』)歌であるが、 いる。 であって、数こそ少なけれ、特色ある作品が生み出されるに至って 媒材となっているのである。こういう手法は『新葉集』独自のもの んでいるといえる。このとき、本歌取りは一首に悲壮感を盛るべき た地に暮らしているだけに、「切実なる真実感」(『和歌史論』)を含 って、単なる机上の作ではなく、作者の実情実感、京都を遠く離れ ろ、懐旧の気分が逆に本歌を利用しているように思われる。 これらは、「二条派よりも寧ろ京極派の人々が詠みさうに思われ 天皇 伊勢の海に沈まば沈め身のはてよつりのうけなるさまもうらめ さらば身のうき瀬も変る 飛鳥川 涙加はる五月雨の頃 我宿とたのまずながら吉野山花になれぬる春もいくとせ し(宗良親王 (尊良親 したが

53

に沈潜している。 元弘の変以後の感懐が雄勁な調べのうち

9

思ひきや手も触れざりし梓弓起き伏し我身慣れむものとは 宗

壮な調べの歌となっている。それはともかく、重要な点は、かよう れねし も本歌取りの手法を拡大したのだといえよう。 の書で述べておられるが、新葉歌人は題詠のみならず、機会詩まで 人の本歌取りの特色ではないかと思われることである。新葉歌人が な機会詩に本歌を利用することが、宗良親王の、引いては、新葉歌 的な歌であるが、前者は、本歌の詞を裁ち入れながら、雄々しく悲 貫之の「手もふれで月日経にけるしらま弓おきふし夜はいこそ寝ら 詠ではなく、典型的な機会詩である。だが、その場合でさへ、この も思ひの外なるやうにおぼえて」よんだ歌であるから、もとより題 てひたすらもののふの道にのみたづさはりつつ征東将軍の宣旨など 「古歌に縋り、 これは、『新葉集』の詞書によれば、 が本歌になっている。後者は、恋の歌であり、手馴れた技巧 証歌のある語句が用いられているのである。『古今集』の紀 本歌取を事とする」ことは、すでに大野木氏が前掲 「あづまの方に久しく侍り

よそへつつ思ひやるこそ悲しけれかくやしをれし撫子の花 撫子につけてつかはし侍りし 右近大将長親いとけなき子におくれて侍りし頃しをれたる 宗良親

想はやや平凡であるが、 から念頭に浮かんで、この歌から一首の想がなったものであろう。 垣根にうゑしなでしこは花に咲かなむよそへつつ見む」が、 撫子につけて歌を送るので、『後撰集』の読人しらずの 哀愁味の勝った作品になっている。大野木 「我宿の おのず

> 2 荷
> う
> 手
> 法
> に
> 堕
> し
> て
> 行
> か
> ざ
> る
> を
> 得
> ぬ るとすると、本歌取りは、その本来の機能 む南朝の人々のよくするところであるが、 氏の説かれるごとく、 超現実的な世界を構成すること-「表現を巧にすること」は二条派の流れを汲 を喪失して単なる表現美を 機会詩に本歌が用いられ 情緒を複雑にするこ

をばすて山ちかく住み侍りし比夜ふくるまで月を見て思ひ つづけ侍りし 宗良親王

想がおもしろく、好個の機会詩になっているうえ、本歌の詞も巧み 住みついている者でなければ容易に表出しがたいものであろう。 棄山の月をみながら、これを都の苞にしたいというのは、その地に 宮とのつとにいざといはましを」であることはいうまでもない 斡旋されている 本歌が『古今集』の東歌の「をぐろさきみつのこじまの人ならば れにます都のつとは無きものをいざといはばや姑棄の月 姑

前大納言為定身まかり侍りし頃かの遺跡によみてつかはし

VC

思ふ人無しとは聞きつ都鳥今は何てふ事か問ふべき さばかりにつらき渡りを三瀬河かはと見ながらなど帰り来ぬ

侍りし哀傷五十首歌中に

宗良親王

用されているところに、宗良親王の本歌取りの特質を見ることが 本歌は略すが、表現が巧みなわりに 古歌に縋っている程度のものである。 は迫って来るところが少な これも機会詩に本歌が利

の国に侍り し頃羇中百首歌よみて都なる人のもとへつ

つて、スマークトによっ

で「一首見とさい、絵文文ニニノーノ首二十

かはし侍りし中に初冬を

宗良親王

る 引きつけて取るというところに、その資質を発揮しているのであ られないものであった。かように宗良親王は、古歌を自己の実感に る。 置き換えたのである。そこには作者の実情が色濃く投影されてい る」を踏まえながら、 らずの「神無月降りみふらずみ定めなきしぐれぞ冬のはじめなりけ 羇中百首とあるから、まず題詠であろうが、『後撰集』の読人し とうした本歌取りの手法は、『新古今集』にはごく僅かしか見 にも時雨やすらむこしぢには雪こそ冬の始めなりけれ 越の国に住んでいるところから、時雨を雪に

かざせども老はかくさで梅の花いとどかしらの雪と見えつつ 宗良親王

に至るまで一貫しているといえる の現実体験を本歌に縋って形象化するという態度は、若年より老齢 これらは天授千首の歌であり、宗良親王晩年の作であるが、 へずとも人な咎めそ翁さび今年ばかりの花染の袖 同 自己

10

刊)に述べておいた。『山家集』(日本古典全書本)によれば、西行 取りについては『大阪樟蔭女子大学論集』第五号 ない。先蹤があるのであって、それは西行法師である。 宗良親王のかような本歌取りの手法は、突如して出現したのでは (昭和四十二年 西行の本歌

> することにする 径庭が認められるが、これらの歌を題詠 は、宗良親王のおもてむきの『新葉集』入集歌九十九首中、 する比率を求めると、 の本歌取りの作品は、約五十首見出され、総歌数二千八十八首に対 (比率三〇%) までが本歌取りであるのに比して、はなはだしい 約二・四%という数値が得られる。 (機会詩)とに分けて考察 この数値

宗良親王

題 詠 三九・一二四・一二七・一四四・二四七・三一七・四〇九 五四・九七四・一〇五六・一〇七三・一一四八・一二六九 ・四七八・五一〇・五二四・五六〇・七一〇・七八九・八

非題詠 三二九・三三一・五一三・五二六・一二〇〇・一二三一・ 一三二〇・一三二一・一三一四・一三八二・一三八六(計

(計一九首)

集』の詞書によった。 えている作品の番号をも示しておく、題詠・非題詠の区別は ちなみに、『新葉集』では読人しらずとしながら『李花集』に見 十一首)

題 詠 四五五・六四三・六四七・六九八・七二七・七六七・七六 九・七七三・八六九・九一三・九三九・九六〇(計十二

西行法師 九・一二二二(計八首)

非題詠

一八二・二七三・四八三・七三一・七六八・七七二・一二

・一七〇七・一九四八・二〇一三・二〇二七・二〇九八・ 九八一・九九二・一三〇六・一三三二・一五九三・一六九〇 ・一三八六・一四二七・一五九二・一五九三・一六九〇 ・一三八六・一四二七・一五九二・一五九三・一六九〇

四・一二一五・一三○八・二一四(計一九) 四・一二一五・一三四・一六七・一八三・一二〇一・一二二 (重出―一九二 年) 一二五・一三四・一二十二八三・一二〇一・一二一 (計一九)

二一二七・二一五七(計三十一首)

ている。非題詠の場合にあってはなおさらのことである。 選して或は戦場に馳駆したる如き」悲痛な体験が色濃く影を落とし 親王の場合も、大野木氏の説かれるごとく、「元弘以来の事変に遭 親王の場合も、大野木氏の説かれるごとく、「元弘以来の事変に遭 にじいちじるしい懸隔が存しないことは西行法師と同様である。西 はどいちじるしい懸隔が存しないことは西行法師と同様である。西 はどいちじるしい懸隔が存しないことは西行法師と同様である。西 はどいちじるしい懸隔が存しないことは西行法師と同様である。西 はどいちじるしい懸隔が存しないことは西行法師と同様である。西 はどいちじるしい懸隔が存しないことは西行法師と同様である。

11

あるかというに、

う詞書のもとに、花のしたにて車たててながめける人に」とい

るかな

る本歌取りの作品の大半は羇旅の歌であることである。という歌がある。これは『拾遺集』の読人しらずの歌「桜がり雨はという歌がある。さらに、興味を引くのは、西行の歌題詠におけきしようと意企したものではなく、発想の地盤は、あくまでも実情造しようと意企したものではなく、発想の地盤は、あくまでも実情される。つまり、西行は、その場の雰囲気にふさわしい歌を引いて挨れる。つまりの作品の大半は羇旅の歌であることである。

粉河・吹上遊覧(八一六・八一七)―能因法師(『金葉集』―六

六五

五五六) 一二〇一)―僧正行尊(『金葉集』―五六八・ 一大峰入(九九九・一二〇一)―僧正行尊(『金葉集』―五六八・ 一

五一八) 橘季通(『後拾遺集』―一〇四二) 初度陸奥の旅(一二一四・一二一五)―能因法師(『後拾遺集』

住吉社参詣(一三〇八)―源経信(『後拾遺集』―一〇六四天王寺参詣(一一八三)―在原業平(『古今集』―四一八)

集』−三六六) 集』−三六六) 集』−三六六) 乗』−三六六)

伊勢閑居(二一一四)―喜撰法師『古今集』―九八三)閑院殿参観(一一三四)―赤染衛門(『後拾遺集』―一〇五九)

作品が発想の契機となっている場合が多いのである。 このように、 名所・旧跡における詠歌は、西行にあっては、 先行

12

のことを裏付けよう。 も旅の詩人であった。羇旅百首のごとき作をものしているのも、こ あるけれども、東国と南山との間を往還したという点で、宗良親王 称しても差支なかろうと思う。西行よりもはるかに事情が深刻では 然のことである。その意味で、宗良親王の本歌の取り方を西行型と だ、 合う点もあり、自然、その感懐においても特殊なものとなるのは当 もとより、宗良親王は、西行と時代も境遇もまったく違うが、た 親王が特殊な環境に置かれていたことは確かで、西行と重なり

旅の心を がて下り侍らむとせし時内裡にて人々百番歌合し侍りしに つかなく思ひ給ひしかばあからさまによし野にまるりてや 信濃国にても又年月をおくり侍りしに行宮の御しきもおぼ 宗良親王

いなにはあらずこの月ばかり」であるけれども、 ら非題詠的な様相を帯びる。 本歌は『古今集』の東歌の「もがみ川のぼればくだるいなふねの この歌は題詠であるが、 老の浪又たちわかれいな舟ののぼればくだる旅の苦しさ およそ他の本歌取りとは趣を異にしている。とのように宗良 長い詞書を読むとき、 機会詩とさえいってもよかろう。 実情が吐露されて この歌はおのづか

> 置を占めると思うのである 玉葉風雅的本歌取りと並んで、 えたものである。 興味を惹くのは、 の手法がすべてかくのごときものであるとはいえないが、 ものがある。先に西行型とした所以である。 親王の本歌取りは、 古歌に縋りながら、その底にふかぶかと実感を湛 ことで、 痛切なる実感に依拠している点において独自の 新古今的本歌取り、 新葉的本歌取りも、また、 『新葉集』の本歌取り 新勅撰的本歌取り、 少くとも 一つの位

13

二十二%になるのである。 内約二百首ほどが本歌取りの歌で、総歌数との比率を求めると、約 収められており、 ためである。親王の家集『李花集』には、親王自身の作八九九首が も原因はあろうが、宗良親王自身が極めて本歌取りに熟達していた は、宗良親王および南朝の歌人が二条派の流れを汲んでいることに 先にも述べたとおり、『新葉集』は本歌取りに富んでいる。これ -題詠四七六、非題詠四二三となるが --その

ろう。 %のごとくであるから、宗良親王の比率はかなり高いといえるであ 原良経十五%、宮内卿九・二%、 藤原定家二〇%以上(石田吉貞博士『藤原定家の研究』参照)、藤 いえば、俊成卿女三十三%、藤原家隆二十四%、後鳥羽院二〇%、 本歌取りのもっとも盛んであった新古今歌人たちの比率について 藤原秀能八·四%、 源通光七・三

述べるという手法が主流を占めていることは、まづ動かないところ であろう。『新葉集』における本歌取りと『李花集』のそれを比較 ともいえる。その取り方もさまざまであるが、古歌に縋って実感を この宗良親王の撰になる『新葉集』に本歌取りが多いのは当然だ

> る本歌取りの実態を報告するだけで筆を擱くことにする。 することも興味ある問題であるが、このたびは、『新葉集』におけ (注) 小島吉雄博士の御調査に拠る(本歌取りと新古今和歌集)

浪速津に咲くや木の花冬ごもり今は春		古今集		三五二三 二九七	一五四二 八四三	三七〇 九四九	一五〇〇 七〇四	一四二三 大公二	八七 二三七	七五一〇一八	六四 六六一	五一四三〇・五〇五	一五 九九・一一七六		万葉集		本歌取り一覧
一三六 一三五九	一一三 六七	九九 二七三	九三三九二	七七一四三	七六四二九・九六〇	七四一三五	七一门川川		六八 一五二	六三、一四四	六一二四	五三一一・二二五	五〇 四七八	三六三九	一八二三七		べと咲くや木の花 一〇一三
三八六八五四、	三四九 四二三	三四四一四一八	二九四 九一	二八三 三九六	二七九 四四五	二七三、二六一・三八六	二〇四一一四七	一九四 三九一			一六六 一一八〇	一五九一九三	一五六 一〇七五	一五二 一九七・一〇六三	四  10六0	一三九 三九	一三七一八五

三八八 五八·五二三·六六九四〇八 二三四二一 五三六·二五九·二三四四二二 四〇一四三五 七六九四四三五 七六九四四三九 二九一四五三 六五五 二四七 十二三五〇四 七一三五〇六 六三四·七三一 七四〇 五三二 四五五 七四〇 五三二 七四〇 五三二 七四〇 五二六 七四〇 五三二 七四〇 五三二 七四〇 五三二 七四〇 五三二 四五五 七八五·九五

大一八 七八八 大三二 七九一 大四四 四二二・一三二二 大四七 一九二・八九五 六五〇 一二九 六五〇 一二九 六五〇 八二八 六九一 三七三・八二二 六九二 二〇三 七〇六 七七二 七〇六 七七二 七〇六 七七二 七〇七 九七七 七三二 八七七 七三二 八七七 七三二 八七七 七四七 五三・一〇四七・一二九八 七九十 四八三 七九二 九九九 七九二 九九九

八〇七 九七二 八〇八 七七七 八二〇 九〇七 八二一 四三二 八三七 七二七 八三九 七九六 八四五 一三二八・一三五〇 八七一 一七四 八七一 一七四 八七一 一七四 八七九 三三七 八九五 一〇七三 九〇四 四五四 九〇四 四五四 九〇四 四五四 九〇九 一二三七 九三三 八七二・一〇七〇・一 九三五 一四一・一〇六二 九五九 九一六 ーニー三 四〇四・五九七 三〇四 五大〇・一二〇〇 五七八 四一七 八〇一 八八六九 四二七 八六九 四二七 八六九 四二七 八六九 四二七 八六九 二二九 一二八 五二四八 五二四八 五二四八 五二二六 九四八・一一五三

> 二三六二三六二三六二三六二三六二三六二三六二三六二三六二三六二三六二三六二三八二二</l>

七九七 八四七〇 四五一 一二 五二 五三八

四五三三四四

詞 花

九五六

一 二 九 二 九 二 九 三 九 三 九 三 九 三 九 三 九 二 二 四

---九 七一〇 六二六 九六二 六二六 九六二

八四八

一八五五六

七七六

九四四五六 四五六 九四四五六 一二九三・

八八九 六六七五 二一九九七五

六四五 二五八

衣物語

夫 木

物語

を寝させて吾三ふに寝む みちのくのとふのすがごも七ふには君

和

物

- 八九二 八九二 一 〇七八 一 〇二八 二 八九三 四六二 九一七・九五二・九八五・九

61 -

七六五 一三八

氏

物語